

Raadsvergadering 8 juli 2019

Agendapunt 11 onttrekking deel voetpad

Akkoord

Agendapunt 12 Lindewijk2

Voorzitter, het College vraagt de raad in te stemmen met de verdere voorzetting van de grondexploitatie van Lindewijk2. GroenLinks vraagt zich af of gezien de ervaringen en gewijzigde omstandigheden dit nu wel opportuun is?

- In het nieuwe programma van GS wordt de bouw in kleine dorpen versoepeld. Dat betekent dat met de intentie van het college 'niet per definitie afwijzend te staan' tegenover (meer) bouwen in de kleine dorpen er meer ruimte komt.
- De vraag naar meer woningen komt juist uit de dorpen. Door het aanvankelijke slot kwam men min of meer op de Lindewijk uit om te wonen.
- Door de versoepeling zou het zo maar kunnen zijn dat de woningbehoefte prima opgevangen kan worden in de dorpen waarmee Lindewijk2 (voorlopig niet nodig is voor woningbouw.
- GroenLinks heeft de bijgaande motie mede ingediend om met name ook dit boven tafel te krijgen waarmee een aanzienlijk risico zichtbaar kan worden.
- Bovendien zien we een steeds nijpender verkeerssituatie ontstaan in Wolvega en met name rond het gebied Station-Lindewijk2-Lidl. Wellicht is de ruimte nodig om hier verbetering te brengen in plaats van de situatie te verslechteren met meer woningen in dat gebied?
- Het advies van de controle commissie stelt dat het niet vervolgen van de exploitatie een kostenpost met zich meebrengt van € 6,5 mio. Dit is onjuist. Ik heb hierover een technische vraag gesteld in het kader van de voorjaars- en kadernota. Het niet verder exploiteren van Lindewijk2 en de afschrijving daarvan is een balanstransactie die alleen gevolg heeft voor de schuldenratio; een boekhoud technische transactie.
- GroenLinks kan slechts instemmen met het voorstel icm de motie als gevolg waarvan bovenstaande wordt onderzocht.

Agendapunt 13 Voorjaarsnota 2019 Kadernota 2020-2023

Voor ons ligt de voorjaars- en kadernota 2019 20-23. Een voorjaarsnota die een tekort voor 2019 laat zien van een kleine 6 ton bij het vertrekpunt oplopend tot ruim € 1,4 Mio na verwerking van de laatste gegevens voor 2019. En de kadernota met , als alles goed gaat, een overschot van € 93 K in 2023. En nu maar hopen dat de inschattingen niet teveel af zullen wijken. Laat de mei circulaire een kleine meevaller van 2 ton zien ten opzichte van verwacht daarna loopt het nadelig resultaat op tot 8 ton. Het is maar de vraag of dat niet verder op gaat lopen vanwege de ‘trap op trap af’ systematiek.

Woonlasten(blz 7)

De woonlasten moeten zoveel mogelijk stabiel blijven. Maar is dit houdbaar gezien de te verwachten kostenstijging van de afvalverwerking? Ik heb de wethouder bij de behandeling van de startnotitie Afvalstoffenplan mijn berekening van € 40 à 50 per huishouden niet tegen horen spreken.

De voorbereiding van de organisatie op de nieuwe Omgevingswet heeft gevolgen voor de organisatie waarvan de financiële omvang nog niet bekend is.

Wat als bewonersparticipatie werkelijk van de grond komt? Het College geeft nu al aan dat er binnen de huidige kaders mogelijk onvoldoende ruimte is voor ondersteuning van de dorpen. **Gaan we het dan niet doen wethouder omdat de woonlasten stabiel moeten blijven?**

ICT(blz 6)

Ook de digitalisering is een post die uiterst ongewis is en altijd meer middelen vraagt dan gehoopt en gewenst. Deels ligt dit aan nieuwe regelgeving die we hebben te volgen, cybercrime waar we ons tegen moeten wapenen maar deels ook aan eigen keuzes. Zou het ook goedkoper kunnen door andere keuzes te maken bijvoorbeeld voor ‘Open source software’ ? Een vergelijk zou hier een antwoord op kunnen geven. **Is het College bereid een dergelijk oriënterend onderzoek uit te laten voeren?**

Jeugdzorg(BLZ 7)

Het College gaat er vanuit dat de kosten voor de jeugdzorg enigszins zullen dalen van 1,5 naar 1,2 mio. Prof Elzinga herinnerde ons enige weken geleden nog eens aan het feit dat we over 20% van de begroting echt iets te zeggen hebben dat gaat om zo’n 15 mio. Het tekort op de jeugdzorg hapt daar in zijn eentje al 10% uit. Hoe krijgen we dat tekort verder en sneller omlaag? Heeft de wethouder kennis genomen van het artikel in Binnenlands Bestuur over het 0-tekort in Beuningen? Wat kunnen we daar van leren? **Wil de wethouder, in het verlengde van de motie van de VVD, in overweging nemen om haar licht op te steken in Beuningen?**

Klimaat en duurzaamheid (BLZ 5)

De kwartiermaker voor klimaat en duurzaamheid is aangesteld. GroenLinks is daar blij mee. Anderzijds zullen de plannen van deze kwartiermaker geldkosten dan wel investeringen vragen. Over duurzaamheid gesproken: Tijdens de Open Dag is verschillende medewerkers gevraagd waarom er geen zonnepanelen op het dak van de Raadszaal liggen. Een goede vraag! GroenLinks heeft hier eerder om gevraagd, waarom was de architect tegen? Zou het niet een goed gebaar richting draagvlak ontwikkeling zijn om dit zo snel mogelijk te realiseren. Daarvoor hoeven we niet te wachten op RESsen en LESsen (Lokale energie strategie). **Wil het College dit idee uitvoeren?**

Ook de verwachte schades door inklinking van het veenweide gebied is nog niet in de cijfers verwerkt.

Inflatie(blz 7)

Voor de inflatie hanteert het College al jaren de 0-lijn; dit moet binnen de budgetten worden opgevangen. Het College erkent dat dit tot verschraling van het budget leidt. Hierdoor neemt het niveau van voorzieningen en de kwaliteit af. GroenLinks vindt dat niet wenselijk. Maak dan keuzes wat wel en wat niet meer doen. **Is het College bereid dit beleid voor volgende jaren te heroverwegen?**

Caparis(blz 9)

Het College gaat er vanuit dat de herstructurering van Caparis minimaal budgettair neutraal voor onze begroting zal verlopen. In andere documenten wordt gesproken over een acceptabele verdeling van de lasten die horen bij de herstructurering. **Kan het College deze schijnbaar tegengestelde standpunten toelichten?** Dit kan gevolgen hebben voor de begroting de komende jaren die vooralsnog niet zijn voorzien in de kadernota.

GroenLinks heeft meermaals vraagtekens geplaatst bij het doorschuiven van projecten omdat deze niet in het begrote jaar gerealiseerd konden worden. We vinden het dan ook een goed plan om te werken met een dynamisch investeringsplan. Zoals eerder aangegeven vinden we fase2 van de Lindewijk geen goed plan.

Schuldenratio(blz 10)

We zien een verschuiving, we worden langzaam door het College voorbereid op een verhoging van de woonlasten. Moesten deze vorig jaar nog gelijk blijven, nu spreekt het College over 'zoveel mogelijk stabiliseren'. GroenLinks staat op het standpunt dat het gelijk houden van de woonlasten geen doel op zich is en dat het op peil houden en verbetering van voorzieningen geld kost en mag kosten. We pleiten daarom ook voor een verstandige afweging tussen het verhogen van de woonlasten en het aanpassen van de schuldratio. Schulden zullen ooit afgelost moeten worden. We schuiven het probleem dus voor ons uit. Bovendien zijn inwoners best bereid meer te betalen voor een goed voorzieningen niveau wat meer dan lage woonlasten aantrekkingskracht heeft op potentiële nieuwe inwoners. **Wat is de insteek van het College in deze?**

Maatregelen blz 10

Het College zet in op twee maatregelen om meer middelen vrij te kunnen maken: Lobby naar Den Haag en een 2^e stofkam. Tijdens de beantwoording van de technische vragen kom geen antwoord gegeven worden op de vraag van GroenLinks waarom er niet (meer) gekeken wordt naar EU-subsidies. **Hoeveel aanvragen zijn er in 2018 geweest en wat heeft dit opgeleverd?** Onlangs verscheen een artikel in de pers dat Friesland ver achter liep bij het binnenhalen van EU-gelden. **Is het College bereid dit als 3^e maatregel toe te voegen?** Dit zou best wel een lucratief kunnen zijn voor onze gemeente.

Stofkam (blz 10)

GroenLinks is voorstander van een zo reëel mogelijk begroten. Op gezette tijden de stofkam door de begroting halen hoort daarbij. Echter zijn we niet blij met het voornemen van het College om in eerste instantie naar het Sociaal Domein te kijken. Alle begrotingsposten komen toch in aanmerking voor een dergelijke actie. Het een hoeft toch niet op het ander te wachten? We zouden graag zien dat resultaten

van stofkam-acties eerst gebruikt worden voor het verkleinen van tekorten binnen hetzelfde programma alvorens ze toegevoegd worden aan de algemene reserve. **Wil het College dat toezeggen?**

Griffieondersteuning (blz 11)

We zijn ingenomen met de structurele uitbreiding van de uren voor de griffie en hebben begrepen dat dit op basis van de huidige situatie voldoende is. We hopen dat er in de toekomst ruimte zal blijven en indien nodig verdere uitbreiding plaatsvindt omdat dit de positie en het werk van de Raad ten goede komt!

LED verlichting/fietspad (blz 15)

GroenLinks is blij dat onze suggestie om straatverlichting versneld te vervangen door LEDverlichting wordt uitgevoerd. Complimenten daarvoor.

We zien dat de veenondergrond ons voor uitdagingen stelt. Verdroging die leidt tot inklinking en bodemdaling. Maar ook materiaalkeuzes voor fietspaden en wegen leveren beperkingen op. GroenLinks wil de suggestie doen om tijdig met gespecialiseerde leveranciers en deskundigen om tafel te gaan opdat in plannen bij de aanvang rekening gehouden kan worden met slimmere/goedkopere alternatieven.

(TONN)

Kamp 't Petgat (blz 17)

Een lovenswaardige beslissing om de opbouw van het kamp financieel te ondersteunen! **Worden de scholen ook attent gemaakt op het bestaan van het kamp zodat dit in het onderwijs over het verleden betrokken kan worden?**

Kantine de Steense (blz 17)

Ondertussen heeft het College een (tijdelijke) oplossing gevonden voor het beheer van de Steense. Een beetje een konijn uit de hoge hoed maar dat kunnen we wel waarderen. Hiermee koopt het College tijd voor een goede oplossing.

Kunstgras FC Wolvega (blz 18)

Complimenten voor FC Wolvega om niet te kiezen voor SBR kunstgras! GroenLinks ziet met het oog op milieu en gezondheidsaspecten liever echt gras maar als het niet anders kan dan het beste alternatief. **Gaan we dat terugzien in het voorstel van het College?**

Taken Timpaan (blz 20)

GroenLinks heeft al in een eerder stadium aangegeven *geen* voorstander te zijn van het onderbrengen van het opbouw- en jongerenwerk bij de gebiedsteams omdat dit conflicterende situaties met zich mee kan brengen met uiteindelijk ongewenste gevolgen. **Kan het College aangeven of en hoe zij dit gaat monitoren en hoe ze dit denkt te voorkomen?**

De vrijvallende subsidie van Timpaan wordt hergebruikt om de gebiedsteams de taken van Timpaan over te kunnen laten nemen. In het uurtarief van Timpaan zitten allerlei overheadkosten die in de nieuwe constellatie lager zullen zijn. In theorie betekent dit dat er meer gedaan kan worden voor hetzelfde geld. **Kan het College dit in bijvoorbeeld een memo zichtbaar maken en wat er extra uitgevoerd kan worden?**

Grip op Jeugd (blz 21)

Scherper letten op het inzetten van zorg door aanbieders en de inzet van praktijkondersteuners juichen wij toe waarbij we er vanuit gaan dat de benodigde zorg met lagere kosten kan worden geboden. We zien dat in Beuningen dit ook goed werkt. **Hoe gaat het College meten dat niet alleen financieel maar ook inhoudelijk de goede zorg wordt verleend? Is er een 0-meting gedaan en zo niet waarom niet?**

Energiefonds (blz 23)

We zijn opgelucht door het antwoord van het College dat de tekst niet klopt en dat de kosten voor ontwikkeling van de LES hieruit niet gefinancierd worden! Dat was ook niet de strekking van de motie die GroenLinks vorig jaar indiende. GroenLinks wil er wel voor pleiten om het fonds zo slim mogelijk in te zetten en er het maximale uit te halen, ik heb de wethouder daar al wat ideeën over aan de hand gedaan. GroenLinks hoopt dat het voorstel voor het fonds er snel komt.

Graag willen we het idee van klimaattafels nogmaals in herinnering brengen wat ik vorig jaar heb gedaan om tot een goed lokaal bod te komen (LES) tbv de RES-Fryslân.

Agendapunt 14 Ecologische natuurvriendelijke bermen

Een motie die GroenLinks van harte mee indient!

Wat ons betreft mogen de meerkosten tussen gras en bloemenzaad voorrekening van de gemeente komen. Dit verdient zich ruimschoots terug door dat minder uitgaven gemaakt hoeven worden voor bijvoorbeeld de bestrijding van de eikenprocessierups: In Nature today wordt een project beschreven van, notabene, onze buurgemeente Westerveld waaruit blijkt dat het stimuleren van de biodiversiteit 85% minder rupsennesten oplevert, die dus ook niet verwijderd hoeven worden.

Agendapunt 15 Motie regenton en ontstening

Prima idee om inwoners te stimuleren om bewuster met water om te gaan. Alternatieven voor het afvoeren van regenwater dan door het riool en draagt bij aan het tegengaan van uitdroging van de bodem, zuiniger omgaan met water en bespaart op investeringen die in de toekomst nodig zijn voor uitbreiding van het rioolstelsel voor de afvoer van regenwater zoals het college ze al heeft aangekondigd. De regentonactie is in onze gemeente al twee keer eerder gehouden en was een groot succes. Om plannen voor ontstening vorm te kunnen geven zou het College te rade kunnen gaan bij Stichting Steenbreek die dat onder andere ook voor Leeuwarden heeft gedaan. We kunnen de contactgegevens aan het College doorgeven desgewenst.

Agendapunt 16 Motie metingen onderstation

Voorzitter na het lezen van de memo over het niet uitvoeren van de toezegging mbt het uitvoeren van metingen was ik oprecht kwaad!

De behandeling van de bestemmingsplanwijziging is een bijzondere geweest. De wethouder heeft in eerste instantie het voorstel teruggenomen om het beter voorbereid en met toelichting van deskundigen opnieuw aan de raad voor te leggen. Ook toen was de raad nog niet overtuigd en wilde in een motie het college metingen laten uitvoeren. De beraadslaging is diverse malen

geschorst en het college kwam uiteindelijk met een aantal toezeggingen waarin voorzien was in de uitvoering van de gevraagde metingen.

Vervolgens werden wij vrijdag geconfronteerd met een memo waarin de wethouder meldt dat het niet gaat gebeuren en haalt daar een aantal niet steekhoudende argumenten aan.

Was het op zijn minst niet netter geweest om vooraf met de hoofdrolspelers uit het debat even te overleggen en op de hoogte te stellen van dit onzalige voornemen? Waar is de wethouder die altijd met iedereen wil praten?

Deze manier van handelen raakt het vertrouwensbeginsel: De raad als hoogste orgaan in de gemeente moet erop kunnen vertrouwen dat een toezegging gestand wordt gedaan!

En misschien erger nog; burgers vertrouwden op de toezeggingen van de wethouder en tekenden daarom geen bezwaar aan tegen de beslissing omdat ze vertrouwden op de woorden van de wethouder en daarmee het gemeentebestuur.

Voorzitter, ik probeer altijd grote woorden te vermijden maar hier lukt me dat niet. Ik vind deze move van de wethouder en daarmee het College schandalig en ik zeg dit met pijn in het hart.

Het opstellen van de motie was dan ook zo voor elkaar.

De moties:

1 Sluitende meerjarenbegroting

GroenLinks is op zichzelf voor een sluitende meerjaren begroting maar vindt de motie te vaag en geeft geen richting. Kunnen de woonlasten omhoog, kan de schuldenratio aangepast, moet er bezuinigd of omgebogen worden en op welke posten.

GroenLinks wil geen blanco cheque afgeven en eerst horen wat de coalitie in gedachten heeft.

2 MOTIE: Jeugdhulp en sociaal domein kadernota

GroenLinks staat achter deze motie. We hebben in onze bijdrage ook al aangegeven dat de 2^e stofkam niet voorbehouden moet zijn aan het Sociaal Domein en zeker niet ten koste mag gaan van kwaliteit en zorg binnen het Sociaal Domein.

3 Samenwerking wonen, zorg en welzijn

Wat GroenLinks betreft sluit deze motie aan op de motie van SDW. Integraal samenwerken met als doel de beste kwaliteit tegen lagere kosten is laaghangend fruit.