



gemeente
Weststellingwerf

Zienswijzennota

Bestemmingsplan Grindweg 264 Scherpenzeel

juni 2024

Inhoud

1 Inleiding

- 1.1 Status zienswijzennota
- 1.2 Procedure
- 1.3 Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid

2 Zienswijzen: samenvatting en reactie

- 2.1 Zienswijze 1
- 2.2 Zienswijze 2
- 2.3 Zienswijze 3

3 Conclusie

Bijlagen

- 1 Zienswijze 1
- 2 Zienswijze 2
- 3 Zienswijze 3

1 Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan “Grindweg 264 Scherpenzeel”. In dit document worden de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. In de conclusie wordt een eindoordeel voorgesteld. U leest daar of de zienswijzen aanleiding vormen om het bestemmingsplan aan te passen.

1.2 Procedure

Het college van burgemeester en wethouders stemde in met het ontwerpbestemmingsplan. Daarna lag het van 20 november t/m 1 januari 2024 ter inzage op het gemeentehuis. Ook werd het op www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. Tijdens de periode dat het plan ter inzage lag, kon iedereen zijn mening geven over het plan. Er werden 3 zienswijzen ingediend.

Als volgende stap doet het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad een voorstel om een besluit te nemen over het bestemmingsplan. De raad kan het bestemmingsplan vaststellen, gewijzigd vaststellen of niet vaststellen. Bij het besluit neemt de raad kennis van de zienswijzen en van deze zienswijzennota met reacties en een conclusie. Indieners van de zienswijzen krijgen de zienswijzennota voor de behandeling in de raad toegestuurd. Indieners hebben de mogelijkheid om in te spreken bij de algemene raadscommissie of tijdens de raadsvergadering.

Zodra het bestemmingsplan is vastgesteld, wordt dat bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen krijgen persoonlijk bericht. Het vaststellingsbesluit kan door een ieder worden gelezen in het Gemeenteblad op overheid.nl en in De Westwijzer. Bij deze bekendmaking wordt vermeld hoe beroep kan worden ingediend tegen het plan.

Op een vastgesteld bestemmingsplan is beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bestemmingsplan treedt op zijn vroegst in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn. De beroepstermijn duurt zes weken en start nadat de vaststelling van het plan bekend is gemaakt.

1.3 Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid

Er zijn 3 zienswijzen ontvangen. Deze zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en zijn daarom ontvankelijk. Dit betekent dat de zienswijzen inhoudelijk behandeld moeten worden. Daarover gaat deze nota.

Vanwege de AVG worden de zienswijzen anoniem gehouden, zonder vermelding van naam, adres en woonplaats.

2 Samenvatting zienswijzen en reactie

Algemene opmerking vooraf

In algemene zin kan het volgende worden opgemerkt.

In de zienswijzen worden veel opmerkingen gemaakt over de ervaringen met het bedrijf op het adres Grindweg 264 in de huidige opzet. Het gaat dan vooral over geluidsoverlast die ervaren wordt door de bedrijfsvoering en de daaraan verwante activiteiten.

Bij de afweging van de belangen in het kader van goede ruimtelijke ordening, waaronder de waarborging van een goed woon- en leefklimaat, moet worden beoordeeld of het plan waarbij een bepaalde ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, tot dermate negatieve gevolgen leidt, dat op basis daarvan moet worden geconcludeerd dat het plan geen doorgang kan vinden. De vraag is dan telkens of de in de zienswijzen naar voren gebrachte bezwaren dermate zwaarwegend zijn dat op grond daarvan kan worden gesteld dat er onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de percelen van betrokkenen plaatsvindt.

In het bestemmingsplan worden wijzigingen aangebracht aan het erf en wordt een uitbreiding gedaan aan de achterzijde (westzijde van het erf). Daarover gaat ook deze zienswijzennota. In de toekomstige opzet van het bedrijf wordt verwacht dat er minder geluidsoverlast ervaren zal worden door de indieners van de zienswijzen. Zo wordt een gedeelte van de bedrijfsvoering verplaatst naar het achterterrein op een grotere afstand van de woningen van de indieners van de zienswijzen.

In de zienswijzen worden een aantal opmerkingen gemaakt over toezicht en handhaving. Dit is een stap die na vaststelling van het bestemmingsplan pas genomen kan worden. Eventuele toekomstige toezicht of handhaving speelt daarom op dit moment geen rol bij het vaststellen van dit bestemmingsplan.

NB: bovenstaande algemene opmerking heeft betekenis voor meerdere onderdelen uit de ingebrachte zienswijzen. Uit pragmatisch oogpunt zullen we deze niet telkens herhalen.

Zienswijze 1

Samenvatting 1.1

Eerder is aangegeven dat het bedrijf op het perceel Grindweg 264 niet meer mag uitbreiden. Nu ligt er een plan met een forse uitbreiding en inherent daaraan een forse toename van het aantal bewegingen en overlast.

In het van het plan deel uitmakend rapport is aangegeven dat er sprake is van 1 heftruck met een rijtijd van 30 minuten per dag, echter is er sprake van 2 (diesel)heftrucks die van binnen naar buiten rijden en vice versa. Indieners zijn van mening dat een elektrische heftruck al een aanmerkelijke verbetering zou inhouden.

Reactie

Ten tijde van de vorige uitbreiding en de in dat kader gedane uitspraken werd uitgegaan van de destijds geldende bedrijfsvoering. Inmiddels zijn de ontwikkelingen in de landbouw en daaraan verwante bedrijvigheid aanmerkelijk gewijzigd. Zowel met betrekking tot de agrarische bedrijvigheid alsook voor de daaraan verwante landbouwmechanisatie heeft er een aanmerkelijke schaalvergroting plaats gevonden.

Bij de realisering van een nieuw bedrijf als het voorliggend bedrijf zou de voorkeur zijn uitgegaan naar de plaatsing op een bedrijventerrein. Bij bestaande bedrijven wordt eerst onderzocht of er mogelijkheden zijn om op de bestaande locatie uit te breiden. Gezien de op de locatie Grindweg 264 verrichte investeringen en het feit dat vanuit logistieke overwegingen er tegen opsplitsing van de bedrijvigheid zwaarwegende (bedrijfs)bezwaren bestaan, is er voor gekozen om te onderzoeken of uitbreiding op de huidige locatie vanuit stedenbouwkundig en milieuhygiënisch oogpunt aanvaardbaar is. Uit voornoemde onderzoeken blijkt dat er vanuit beide oogpunten geen overwegende bezwaren

bestaan. Het bestemmingsplan dat voorligt is onderbouwd door de onderzoeken die zijn uitgevoerd. Er is aangetoond dat de ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en dat de ontwikkeling vanuit ruimtelijk en planologisch oogpunt verantwoordt is.

Het voorliggend plan biedt tevens de mogelijkheid om de, op basis van het geldende bestemmingsplan, mogelijke ongewenste stedenbouwkundige en milieuhygiënische situatie, aanmerkelijk te verbeteren. Door de realisering van de verzochte bedrijfsuitbreiding op het achterterrein zal de hinder vanwege de geluidsbronnen (heftrucks en tractoren) voor de omwonenden verbeterd worden. Het plan is voor wat betreft het hiervan deeluitmakende geluidsonderzoek aangepast waarbij de gebruiksduur van de aanwezige heftrucks is aangepast naar 3 uur in plaats van 30 minuten per dag.

Samenvatting 1.2

Indieners geven aan dat zij niet zijn meegenomen in de uitgevoerde geluidsmetingen. Dit terwijl de tuin van indieners voor een groot gedeelte grenst aan het bedrijfsterrein. De verrichte metingen zijn in het geheel niet overeenkomstig de werkelijke situatie. Het gaat daarbij niet alleen om het starten van 2 tractoren die heen en weer rijden. Het is vooral het testen van tractoren in een veel te kleine testruimte dat veel geluidsoverlast veroorzaakt. Tijdens het regelmatig vol gas testen van de tractoren gedurende 45 minuten, moet de grote sectionaal deur van de testruimte open blijven aangezien anders de temperatuur, volgens de eigenaar, te hoog op loopt.

Reactie

Uit het in het kader van dit plan uitgevoerde geluidsonderzoek blijkt dat voor wat betreft de bedrijvigheid inclusief de in het kader van dit plan mogelijke uitbreiding, er vanuit een oogpunt van geluid geen bezwaren bestaan. Dat indieners niet zijn geïnformeerd over dit onderzoek valt te betreuren, maar het betrekken van de burens was niet noodzakelijk en maakt de uitkomst hiervan niet anders.

Het voorliggend plan maakt, door de verplaatsing van de testruimte, het mogelijk de overlast als door indieners genoemd, aanmerkelijk te verminderen. De testruimte wordt verplaatst naar het achterterrein, naar de achterzijde van de opslag. Daarnaast mag het testen in de testruimte alleen plaats vinden met gesloten poorten/deuren.

Samenvatting 1.3

Indieners geven aan dat met regelmaat tractoren in de avonduren worden gebracht voor een onderhoudscyclus, die als volgt verloopt.

De tractor wordt van het parkeerterrein naar de schoonmaakcabine gereden, waar deze wordt schoon gespoten. Vervolgens wordt de tractor naar de werkplaats gereden en na het uitgevoerde onderhoud weer naar buiten, waar de tractor gedurende langere tijd draait om op bedrijfstemperatuur te komen. Soms wordt de tractor vervolgens weer naar de testcabines gereden en vervolgens weer naar het parkeerterrein waarna deze veelal in de avonduren wordt opgehaald. Dit leidt vooral op zomerse dagen tot veel overlast.

Indieners merken hierbij op dat de schoonmaakcabine ook veel te klein is waardoor veel sproeiwerk vóór de cabine plaats vindt. Dit leidt tot veel geluidsoverlast. De oliehoudende nevel waait daarbij vaak naar buiten en verspreidt een groene oliehoudende nevel over de (groente)tuin en de vijver van indieners.

Indieners merken daarbij op dat, indien het weer het toelaat, er veelvuldig wordt gewerkt met openstaande sectionaldeuren, waarbij de radio aan staat en dat vaak in de avonduren en in het weekend. Indien indieners daarover opmerkingen maken worden de deuren voor enige dagen gesloten waarna vervolgens de oude situatie weer optreedt.

Indieners merken daarbij op dat, vanwege de aankondiging van controles op overlast, de situatie ter plekke aanmerkelijk verschilt ten opzichte van de situatie die indieners doorgaans meemaken. Op grond van het voorgaande stellen indieners de navolgende wijzigingen voor:

- verplaatsen van de personeelsparkeerplaats en het voor onderhoud gestalde materiaal naar het achterterrein in de nieuw te bouwen loods;

- de spuitcabine te integreren in de nieuw te bouwen loods, waarbij de cabine zodanig groot is dat kan worden voldaan aan thans geldende milieu eisen waarbij de deur van de cabine gesloten kan worden;
- het vervangen van de dieselheftrucks door elektrische heftrucks;
- de testcabinen vergroten/ verplaatsen en aanpassen waardoor er met gesloten deuren getest kan worden;
- beter toezicht en handhaving.

Reactie

Hiervoor onder reactie 1.2 is aangegeven dat door de uitbreiding van het plangebied zoals dat mogelijk is op basis van het voorliggend plan en de daardoor te verplaatsen voorzieningen zoals de testruimte, de overlast, zoals door indieners genoemd, aanmerkelijk zal verminderen. De genoemde werkzaamheden zullen, anders dan thans het geval is, niet meer aan de de naar weg gekeerde zijde van de bedrijfsbebouwing plaats vinden maar aan de achterzijde van het perceel en de daar te realiseren bebouwing. Het is aan de eigenaar wat voor soort heftrucks er worden ingezet op het erf. In het akoestisch onderzoek is het gebruik van dieselheftrucks meegenomen in de berekening. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het plan als het gaat om geluid uitvoerbaar is.

Het is niet mogelijk om de wasplaats te verplaatsen naar een andere locatie op het erf. Ook voldoet de wasplaats aan de huidige milieu eisen. Dit is tevens in juli 2021 na een melding aantoonbaar gecontroleerd door Wetterskip Fryslân op locatie. De spuitwerkzaamheden moeten in de spuitcabine plaats vinden en mogen niet buiten de cabine plaatsvinden.

Voor wat betreft de personeelsparkeerplaats geldt dat deze op het voorterrein gehandhaafd blijft. De hiervan afkomstige overlast is beperkt, aangezien het hierbij veelal gaat om 2 voertuigbewegingen per werknemer per dag i.c. bij aankomst 's ochtends en bij vertrek in de namiddag. Wij zijn van mening dat met de voorgenomen uitbreidingsmogelijkheid van het bedrijf de door indieners thans ervaren overlast zal worden verminderd.

Samenvatting 1.4

Indieners geven aan dat in de ontwerpvisie wordt gesproken over het behouden van een bestaande boomsingel. Dit betreft evenwel een boomsingel die zich op het erf van indieners bevindt. Aan de door de firma in de jaren 80 reeds opgelegde verplichting tot het plaatsen van een boomsingel is nooit voldaan. Indieners concluderen hieruit dat er de afgelopen jaren weinig tot geen toezicht heeft plaats gevonden.

Reactie

In het landschappelijke inpassingsplan wordt de bestaande bomenrij die niet in eigendom is van grindweg 264 voorzien van de aanduiding "aangrenzend perceel". Wij constateren ook dat het beplantingsplan dat gemaakt is ten behoeve van de vorige uitbreiding niet op de juiste manier is uitgevoerd. Om er voor te zorgen dat het nieuwe beplantingsplan wel op de juiste manier wordt uitgevoerd is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Samenvatting 2.1

Anders dan in het bestemmingsplan is aangegeven zijn indieners niet gevraagd dan wel geïnformeerd over de in het plan opgenomen ontwikkelingen.

Reactie

Initiatiefnemer is primair verantwoordelijk voor het uitvoeren van participatie met omwonenden over het voorgenomen initiatief. In de toelichting bij het plan is aangegeven dat, door middel van keukentafelgesprekken de omwonenden op de hoogte zijn gebracht van de plannen. Conclusie hiervan is, volgens de toelichting, dat in zijn algemeenheid kon worden ingestemd met de voorgenomen uitbreiding.

Ten tijde van de keukentafelgesprekken is de indiener van deze zienswijze niet meegenomen in de gesprekken. Er is na het lezen van deze zienswijze alsnog contact opgenomen met de indiener van de zienswijze over de plannen. Er heeft daarom op een later tijdstip alsnog participatie

plaatsgevonden over het plan. Wij betreuren dat participatie met deze omwonende niet eerder heeft plaatsgevonden.

Samenvatting 2.2

Indieners geven aan dat zij veel (lawaai)overlast ondervinden van het bedrijf. Dit onder andere door het laden en lossen voor de woning van indieners, het heel vroeg of laat brengen van tractoren, het maken van proefritten op de Grindweg, het brengen van pakketjes in de nacht, het lawaai van heftrucks op het terrein, het werken met open deuren gedurende de zomermaanden, het testen van tractoren. Deze aan het bedrijf inherente overlast vindt ook plaats in de weekenden.

Reactie

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze reactie onder 1.2 en 1.3. In aanvulling merken wij hierbij op dat het laden en lossen op eigen terrein dient plaats te vinden en niet op de openbare weg. De werkzaamheden van het landbouwmechanisatiebedrijf dienen overdag plaats te vinden en mogen niet in de nacht plaats vinden.

Samenvatting 2.3

Enige jaren geleden is er een kleine uitbreiding geweest, te weten de omzetting van een tuin naar een parkeerplaats voor tractoren en landbouwvoertuigen. De gemeente heeft destijds in reactie op onze opmerkingen hierover aangegeven dat het bedrijf in het geheel niet meer zou mogen uitbreiden. In afwijking van de toezegging van de eigenaar van het bedrijf, te weten dat er slechts een klein aantal tractoren zou worden geplaatst, staat het terrein thans vaak overvol.

Anders dan in het bestemmingsplan is aangegeven dat de tractoren en voertuigen naar de achterzijde verplaatst gaan worden, zijn indieners van mening dat dit slechts deels zal gebeuren, aangezien de tractoren enz. een vorm van reclame zijn en derhalve zichtbaar moeten zijn.

Reactie

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze reactie hiervoor onder 1.1.

In aanvulling merken wij hierbij op dat, op basis van het bestemmingsplan en het in dit plan als voorwaarde opgenomen erfinrichtingsplan, het voorste gedeelte van het voorerf niet gebruikt mag worden voor het stallen van voertuigen. De eigenaar van het bedrijf zal zich, bij de inrichting van het bedrijfsterrein, hieraan dienen te houden.

Samenvatting 2.4

Indieners zijn van mening dat deze zware industrie niet in een dorp past maar op een industrieterrein thuishoort. Door het niet betrekken van de omwonenden bij dit uitbreidingsplan gaat de gemeente er blijkbaar vanuit dat de ondernemer voorrang heeft op de omwonenden. Er is geen noodzaak voor de uitbreiding op de voorliggende locatie, aangezien dit niet van belang is voor de mensen die er werken. De uitbreiding zal leiden tot een forse toename van het aantal bewegingen en daarmee gepaard gaande overlast.

Op grond van voorgaande bezwaren stellen indieners voor de werkzaamheden die veel overlast veroorzaken te verplaatsen naar een industrieterrein en dat het huidige bedrijf wordt aangepast zodanig dat het in het straatbeeld past en onveilige situaties niet meer voorkomen. In het verlengde hiervan stellen indieners voor te komen tot een gesprek tussen omwonenden die zich zorgen maken en de eigenaar van het bedrijf met bemiddeling van een mediator.

Reactie

Hiervoor onder onze reactie op samenvatting 1.1. hebben wij reeds aangegeven waarom in de voorliggende situatie is ingestemd met de uitbreiding op deze locatie. Wij tekenen hierbij evenwel aan dat het landbouwmechanisatiebedrijf waar het hier om gaat, niet valt te kwalificeren als zware industrie.

Bij onze reactie op samenvatting 1.1 hebben wij aangegeven op grond waarvan wij niettemin van mening zijn dat om zowel ruimtelijke alsook milieu hygiënische redenen kan worden ingestemd met uitbreiding op deze locatie.

Het voorstel van indieners om te komen tot een gesprek tussen bezorgde omwonenden en de eigenaar van het bedrijf met bemiddeling van een mediator, kunnen wij onderschrijven. Het initiatief hiertoe dient evenwel door partijen te worden genomen.

Zienswijze 3

Samenvatting 3.1

Geadviseerd wordt de ontwikkeling te motiveren aan de hand van de voorwaarden die zijn opgenomen in artikel 4.4.1 Verordening Romte (VR). Motivering op basis van het juiste artikel is van belang, omdat het plan niet voldoet aan de VR als wordt getoetst aan 4.3.1. Verzocht wordt het plan hierop alsnog aan te passen.

Reactie

In het plan zijn de voorwaarden opgenomen op grond waarvan de voorliggende ontwikkeling in overeenstemming is met de voorwaarden van artikel 4.4.1. van de Verordening Romte.

Samenvatting 3.2

De stikstofberekening is van 5 oktober. Naderhand heeft er nog een correctie van de calculator plaatsgevonden. Verzocht wordt een nieuwe berekening te maken en deze voor te leggen aan de provincie (en daarbij ook de losse pdf's aan te leveren)

Reactie.

Er is een nieuwe stikstofberekening gemaakt en vervolgens voorgelegd aan de Provincie. De Provincie is akkoord gegaan met de nieuwe stikstofberekening.

Samenvatting 3.3.

In de toelichting is gesteld dat watercompensatie aan de orde is. Dit betekent dat er ontgroningen plaats gaan vinden. Indiener verzoekt om contact te zoeken met de FUMO, zodat bepaald kan worden of sprake is van vergunningplicht op grond van de Ontgroningenverordening.

Reactie

Een ontgroning kan worden vrijgesteld van de vergunningplicht, als aan de onderstaande eisen worden voldaan.

- de diepte van de ontgroning bedraagt niet meer dan 2 meter beneden het oppervlaktewaterpeil; en
- bij de ontgroning wordt geen bodemmateriaal naar elders afgevoerd of in depot gezet.

Er kan aan bovenstaande eisen worden voldaan. De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast op dit onderdeel.

3. Conclusie

Een aantal opmerkingen geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerp. Het bestemmingsplan wordt dan ook gewijzigd vastgesteld. De onderstaande punten zijn gewijzigd in het vastgestelde bestemmingsplan:

- De tekst bij paragraaf 9.3 (Participatie) is aangepast voor wat betreft het onderdeel 'participatie', de volgende tekst is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan: Uit de ter inzage periode van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat een belanghebbende niet is meegenomen in het participatietraject. Om deze reden heeft er aanvullende participatie plaatsgevonden.
- Het akoestisch onderzoek is aangepast op de volgende onderdelen:
 1. In het akoestisch onderzoek is toegevoegd dat het laden en lossen op eigen terrein moet plaatsvinden;
 2. De testruimte gaat verplaatst worden naar de uitbreiding van 25x25, hierdoor komt de testruimte verder naar achteren te liggen op het erf. In het akoestisch onderzoek is toegevoegd dat het testen met gesloten poorten/deuren moet plaatsvinden.
 3. Stoomcleaner wordt alleen in pandig in een geluidsisolerende ruimte gebruikt, dit wordt ook op de tekening aangegeven.
 4. De berekeningen zijn aangepast, onder andere is het gebruik van de heftrucks aangepast.
- In het landschappelijke inpassingsplan is de bestaande bomenrij die niet in eigendom is van grindweg 264 voorzien van de aanduiding "aangrenzend perceel". Verder wordt er meer groen toegevoegd aan het voorterrein, het landschappelijk inpassingsplan is hierop aangepast. Ook is het inpassingsplan aangepast naar de werkelijke situatie. De term "bestaande bomen westzijde behouden" is aangepast naar "aanplant bomenrij westzijde".
- In de verbeelding van het bestemmingsplan is de volgende aanduiding opgenomen: "specifieke vorm van bedrijf - stallen van voertuigen verboden". Dit om te voorkomen dat er voertuigen worden geparkeerd direct aan de Grindweg. Het parkeerterrein wordt ook beter landschappelijk ingepast. Het landschappelijk inpassingsplan is hierop aangepast.
- Er is beter onderbouwd waarom de ontwikkeling in overeenstemming is met de voorwaarden van artikel 4.4.1. van de Verordening Romte.
- Er is een actuele stikstofberekening toegevoegd.
- Het onderdeel ontgrondingen is beter onderbouwd in de toelichting van het bestemmingsplan.

BIJLAGEN

- 1 Zienswijze 1 (geanonimiseerd)
- 2 Zienswijze 2 (geanonimiseerd)
- 3 Zienswijze 3 (geanonimiseerd)

BIJLAGE 1

Zienswijze 1, ontvangen op 21-12-2023

Aan: College van B & W Gemeente Weststellingwerf.

21 DEC 2023

nr:

Scherpenzeel, 17 december 2023

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Grindweg 264 te Scherpenzeel (2023-10-16)
(NL.IMRO.0098.BPGrindweg264-ON01)

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Graag maken wij van de mogelijkheid gebruik om een zienswijze in te dienen betreffende bestemmingsplan Grindweg 264 te Scherpenzeel, die op 21-11-2023 ter inzage is gelegd.

Wij hebben in het verleden al meerdere malen contact gehad met de uw ambtenaren met betrekking tot de geluidsoverlast die Van der Vegt veroorzaakt.

Er is ons destijds gezegd dat voornoemd bedrijf helemaal niet meer mag uitbreiden op nr. 264, nu komt er ineens een plan met een forse uitbreiding en daarmee ongetwijfeld een forse toename van het aantal bewegingen en de overlast. In het rapport wordt gesproken over 1 heftruck, 30 minuten per dag, maar er zijn twee (diesel!) heftrucks die telkens van binnen naar buiten rijden. Electriscie heftrucks zouden al een hele verbetering zijn.

Tevens zijn wij niet meegenomen in de geluidsmetingen die er gedaan zijn, terwijl onze tuin voor een groot gedeelte aan het bedrijfsterrein grenst.

De metingen die gedaan zijn stroken in het geheel niet met de realiteit. Het gaat niet alleen om twee tractoren die gestart worden en heen en weer rijden.

Met name het testen van de tractoren in een veel te kleine testruimte geeft veel geluidsoverlast. Tijdens het 45 minuten regelmatig vol gas testen moet de grote sectional deur van de testruimte open blijven omdat de temperatuur volgens de eigenaar anders te hoog oploopt. Regelmatig worden de tractoren in de avonduren gebracht voor een onderhoudscyclus die als volgt verloopt:

Van het parkeerterrein naar de schoonmaakcabine, het schoonspuiten zelf, het rijden naar de werkplaats, na onderhoud weer naar buiten waar de tractor lang draait om op bedrijfstemperatuur te komen, soms dan nog in de testcabine, weer op het parkeerterrein en daarna het ophalen door de eigenaar (regelmatig in de avonduren). En dat allemaal vlak naast onze tuin! Als wij op een mooie dag buiten zitten, kunnen we elkaar regelmatig niet verstaan.

De bovengenoemde schoonmaakcabine is ook veel te klein waardoor veel schoonspuitwerk vóór de cabine plaatsvindt. De hogedruk stoomcleaner maakt veel lawaai. De oliehoudende nevel waait dan vaak naar buiten en over onze (groenten)tuin en over onze vijver wat een blauwe olielaag veroorzaakt. Ook dit is al vaker aangekaart bij de gemeente maar tot nu toe wordt hier niks mee gedaan.

Als het weer het toelaat werkt men vaak met openstaande sectionaldeuren, met de radio aan, in de avonduren en ook in het weekend. Dit veroorzaakt veel geluidsoverlast. Als wij daarover vragen stellen blijven de deuren een paar dagen dicht en daarna gaat het op de oude voet verder.

Controles op overlast worden aangekondigd en dan is de situatie heel anders dan wij doorgaans meemaken.

Wij stellen voor:

1. Parkeerplaats personeel tussen "oude" werkplaats en onze erfscheiding, het materieel wat er nu staat te wachten op onderhoud verplaatsen naar het achterterrein. (in de nieuw te bouwen loods van 25x25m)
2. Spuitcabine integreren in de nieuw te bouwen loods van 25x25m, zodanig groot dat men kan voldoen aan de milieu eisen van tegenwoordig en de deur dicht kan.
3. Het vervangen van de vervuilende diesel heftrucks voor elektrische uitvoering.
4. De testcabine vergroten en/of verplaatsen en aanpassen zodat er met gesloten deuren getest kan worden.
5. Beter toezicht en handhaving

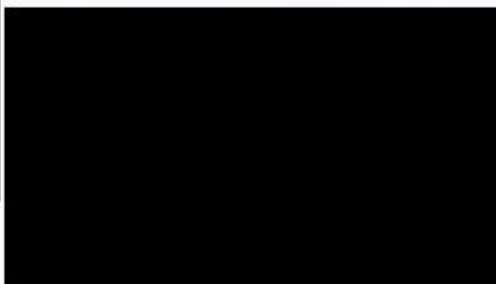
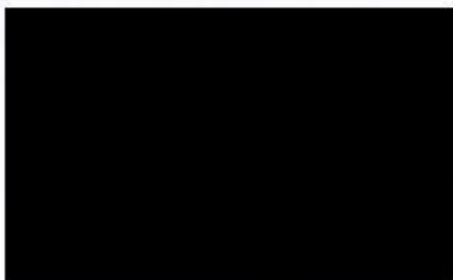
In de ontwerpvisie wordt gesproken over het "behouden van bestaande boomsingel". Hierbij wordt een boomsingel besproken die zich op ons terrein bevindt! De boomsingel die de firma al in de jaren 80 had moeten plaatsen is er nooit gekomen. Dit geeft aan dat er in de afgelopen jaren weinig tot geen toezicht en handhaving heeft plaatsgevonden.

Op basis van bovenstaande argumenten hebben wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Grindweg 264 Scherpenzeel. Daarom verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp zodanig aan te passen dat wij geen overlast van Van der Vegt meer ondervinden.

Gezien de grootte van het uitbreidingsplan zijn wij van mening dat een dergelijk bedrijf met zoveel impact niet meer past in een klein dorp als Scherpenzeel.

Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten. Wij verzoeken u om ons van de verdere procedure op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,



BIJLAGE 2

Zienswijze 2, ontvangen op 20-12-2023

Aan Burgemeester en Wethouders
Gemeente Weststellingwerf

20 DEC 2023

nr:

18 december 2023

Zienswijze tegen het bestemmingsplan Grindweg 264 Scherpenzeel.

Geachte leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Graag maken wij van de mogelijkheid gebruik om een zienswijze in te dienen betreffende de bestemmingsplan Grindweg 264 te Scherpenzeel die op 21-11-2023 ter inzage is gelegd.

Wij wonen op [REDACTED] tegenover het bedrijf van Van der Vegt.

In het bestemmingsplan staat dat initiatiefnemer alle omwonenden die aan de voorkant, zijkant of achterkant direct zicht hebben op het (uit te breiden) bedrijf zijn geïnformeerd over de plannen en om hun mening is gevraagd. De eigenaar heeft ons niets gevraagd en heeft niets medegedeeld.

Wij ondervinden wel dagelijks veel hinder van het bedrijf:

- *Het laden en lossen gebeurt voor ons huis en geeft overlast in de vorm van lawaai.

- *Omdat het bedrijventerrein vol staat met tractoren en landbouwvoertuigen hebben de vrachtwagens geen manoeuvreerruimte en gebeurt het laden en lossen vaak op de openbare weg. Dit zorgt voor onveilige verkeerssituaties.

- *Tractoren worden heel vroeg of heel laat gehaald of gebracht, dit geeft overlast.

- *Pakketjes worden 's nachts gebracht, vrachtauto's lossen in nachtelijke uren. Volgens het bestemmingsplan komt er een hek voor de hoofdingang, zodat het bedrijf gedurende de nacht is afgesloten. Waar worden de pakketjes dan gebracht, en waar lost de vrachtwagen dan 's nachts? Wij vrezen dat dit voor ons huis gaat gebeuren.

- *Tractoren maken proefritjes op de Grindweg voor ons huis.

- *Lawaai van heftrucks op het terrein.

- *In de zomer wordt er gewerkt met de deuren open en hebben we meer geluidsoverlast.

- *Het testen van de tractoren geeft veel geluidsoverlast omdat dit op vol gas gebeurt.

- *Ook in het weekend gaat de bedrijvigheid door.

- *Wij kijken uit naar een rommelig, vol bedrijventerrein. Kortom een vreselijk uitzicht.

Een aantal jaar geleden is er een kleine uitbreiding geweest, een tuin werd een parkeerplaats voor tractoren en landbouwvoertuigen. Wij hebben de gemeente daarover gesproken (de parkeerplaats bevindt zich tegenover ons huis) en die heeft ons verzekerd dat het bedrijf hierna geen meter meer mocht uitbreiden.

Waarom mag er dan toch uitgebreid worden?

De eigenaar van het bedrijf belooft ons destijds dat op dit parkeerterrein slechts een klein aantal tractoren geplaatst zou worden. Hij houdt zich hier echter niet aan, het parkeerterrein staat vaak overvol.

In het bestemmingsplan wordt beschreven dat de tractoren en voertuigen naar de achterzijde verplaatst gaan worden. Wij vrezen dat dit slechts gedeeltelijk zal gebeuren omdat de tractoren en landbouwvoertuigen een vorm van reclame zijn en dus gezien moeten worden.

Conclusie:

Wij zijn van mening dat deze zware industrie niet in een dorp past maar op een industrieterrein thuishoort. Nu zijn er ook nog uitbreidingsplannen zonder de mening van de omwonenden erbij te betrekken. De gemeente gaat er blijkbaar vanuit dat de ondernemer voorrang heeft.

De mensen die werkzaam zijn op het bedrijf komen veelal niet uit de buurt dus voor hen maakt het niet uit waar het bedrijf zich bevindt. Het aantal klanten dat het bedrijf bezoekt is veel hoger dan aangegeven wordt in het bestemmingsplan. Een uitbreiding houdt in dat er een forse toename zal zijn van het aantal bewegingen en de overlast.

Ik verzoek u op grond van het bovenstaande om niet akkoord te gaan met het bestemmingsplan Grindweg 264 Scherpenzeel. Wij stellen voor dat werkzaamheden die veel overlast veroorzaken verplaatst worden naar een industrieterrein en dat het huidige bedrijf wordt aangepast zodat het beter in het straatbeeld past en onveilige situaties niet meer voorkomen.

Tevens stellen wij een gesprek voor tussen omwonenden die zich zorgen maken en de eigenaar met behulp van een mediator.

Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Wij verzoeken u om ons van de verdere procedure op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

BIJLAGE 3

Zienswijze 3, ontvangen op 19-12-2023

19 DEC 2023

provinsje fryslân
provincie fryslân 

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Weststellingwerf
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

provinsje fryslân

Leeuwarden, 18 december 2023

Verzonden, **18 DEC. 2023**

Ons kenmerk : 02181353
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : Omgevingszaken / (058) 292 59 25 of romte@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : PF-2023/267849: zienswijze ontwerp wijzigingsplan Grindweg 264
Scherpenzeel

Geacht college,

Op 16 november 2023 hebben wij het ontwerp wijzigingsplan Grindweg 264 Scherpenzeel ontvangen. Op grond van art. 3.8 Wro maken wij bij deze onze zienswijze kenbaar over het ontwerp wijzigingsplan.

Motivering op grond van de Verordening Romte

Wij adviseren u de ontwikkeling te motiveren aan de hand van de voorwaarden die zijn opgenomen in artikel 4.4.1 Verordening Romte (VR). Motivering op basis van het juiste artikel is van belang, omdat het plan niet voldoet aan de VR als wordt getoetst aan 4.3.1. Wij vragen u dit alsnog aan te passen.

Stikstof

De stikstofberekening is van 5 oktober. Naderhand heeft er nog een correctie van de calculator plaatsgevonden. Wij vragen u een nieuwe berekening te maken en deze voor te leggen aan onze dienst (wmb@fryslan.frl) en daarbij ook de losse pdf's aan te leveren.

Ontgronding

U geeft aan dat watercompensatie aan de orde is. Dit betekent dat er ontgrondingen plaats gaan vinden. Wij verzoeken u om contact te zoeken met de FUMO, zodat bepaald kan worden of sprake is van vergunningplicht op grond van de Ontgrondingenverordening.

Wij vragen u om het bestemmingsplan na de vaststelling onverwijld naar ons toe te sturen.
U ontvangt dan zo snel mogelijk bericht of het plan gepubliceerd kan worden.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

ValidSigned by 
on 18-12-2023


teamleider Omgevingszaken